

1 clase: 20/3

Presentación del curso CLÍNICA DE LO FEMENINO

“... en general solo las mujeres comprenden lo que digo”,
Lacan, Seminario 19, ... O peor. Paidós. Pg 36

Este año tomaremos como eje de nuestro trabajo la clínica de lo femenino.

¿Por qué tomar la clínica de lo femenino para estudiar psicoanálisis, sus conceptos y cómo opera?

Lacan, que es conocido por su retorno a Freud, igual que Freud no ha mantenido sus conceptos de una vez y para siempre. Lacan al mismo tiempo que hace una lectura rigurosa de Freud agrega nuevas palabras, es como si fuera un idioma distinto (algunos lo han llamado lacanés para satirizar un poco nuestra cháchara lacaninana). Sin duda esto tiene que ver con que los conceptos se van modificando, reconfigurando. A tal punto que Lacan puede decir lo contrario de lo que dijo en otra época. El mismo concepto va cambiando, se va transformando según avanza su enseñanza Hasta llegar a un Lacan contra Lacan, como dijo J-A Miller.

Tenemos que estar atentos para saber en qué época de su enseñanza estamos ubicados para saber cuáles son las coordenadas del concepto que vamos a utilizar. O bien, conocer la historia, el recorrido del concepto. Lacan no desecha lo elaborado, lo reconfigura.

Podríamos decir que lo que ha llevado a Lacan a modificar, a decir lo contrario de lo que sostuvo durante años y llegar a lo que llamamos su *última enseñanza* comienza por el goce femenino. Es a partir de ahí que él se ha “arrancado a sí mismo” como dice J-A Miller, para hacer sus elaboraciones.

Antes de entrar en el recorrido de este trayecto, digamos que, además el psicoanálisis siempre ha interesado a las mujeres : Marie Bonaparte, Melanie Klein, Anna Freud, Ruth Mack Brunswick, Helen Deutsch, Karen Horney y aún mas tarde Ella Sharp o Joan Rivière, han jugado un papel en el movimiento analítico. Además basta con ver la audiencia para darse cuenta de que esto continúa.

¿Qué es lo que puede explicar esta afinidad?

Recordemos también que es por las histéricas que Freud descubre el INC. Ana O. como la llamó Freud, lo llevó por un camino que no era el de la medicina, ni el de la psiquiatría de su época.

Dice Lacan en el Seminario 11 p, 20:

(Freud) pudo escuchar a las histéricas , ...(que) en el movimiento mismo de hablar constituye su deseo y eso fue lo que le permitió entrar por la puerta de las relaciones con el lenguaje y que así haya descubierto el inconsciente, ellas le enseñaron el camino al inconsciente..

Entonces las mujeres, la histeria, que no es lo mismo, será un tema que estudiaremos y aprovecharemos para interrogar las nuevas formas de la histeria, porque es evidente que ya no tenemos las histerias de Freud.

Si hablamos de actualidad, J-A Miller afirmó en el año 2011 (en El orden Simbólico del siglo XXI, Ed. Gramma. pg 207) que el fenómeno mas importante del siglo XXI *es la aspiración a la feminidad*. ¿Cómo entender esto? Lo femenino ¿podría inspirar nuevas salidas en la cultura? ¿Se podría pensar en una nueva modalidad de autoridad que no sea la del padre o la del amo? Si tenemos en cuenta la participación femenina en cargos y decisiones políticas reservadas antes a los hombres, podríamos decir que hay una mayor presencia de las mujeres en la vida pública, pero es esto una presencia de lo femenino? Freud nos ha mostrado como los hombres han estado al frente de las instituciones que tienen una estructura edípica (el ejercito, la iglesia, el gobierno, la escuelas), los hombres son defensores del semblante fálico, ¿que podría introducir una mujer? Y ¿qué podrían decir las mujeres con respecto al tratamiento analítico?

Entonces, hay múltiples razones e intereses para estudiar lo femenino, la sexualidad femenina, el goce femenino y su relación con los síntomas actuales. Apuntamos a poder hacer una lectura de nuestro tiempo y tratar de comprender la reconfiguración de la clínica. Para esto recorreremos algunas articulaciones del trayecto que realizó Lacan con respecto a sus elaboraciones y que lo llevaron el goce femenino.

Señalemos algunas cuestiones época para introducir algunos temas:

Sin duda hay cuestiones de la esfera de lo femenino que han cambiado en los últimos años y esto tiene una gran incidencia en lo social. Señalaría primeramente la disyunción de la procreación y la sexualidad (que permite además la entrada de la mujer en el mercado). Esto no estaba tan presente en la época freudiana. Cuando no se quería tener niños, o bien no se tenían relaciones o se establecía el *coitus interruptus*, que Freud pensó en sus inicios como generador de neurosis debido a la insatisfacción. En aquella época, sexualidad y reproducción estaban intrínsecamente ligados y tenía su incidencia en la clínica: por ejemplo con respecto al acto sexual, todo aquello que no estuviera relacionado con la procreación era considerado perverso, como si en la naturaleza sólo estuviera inscripto para el ser humano, tener sexo para reproducirse, lo que claramente se da para los animales.

Desde el momento en que se pudo tener sexo y no apuntar a la reproducción de la especie, surge la cuestión del deseo y del goce. La genialidad de Freud permitió que lo percibiera a pesar de su época.

Señalemos que más allá de contracepción, tenemos ahora también la fertilización asistida que permite ser madre sin padre, o que parejas homosexuales o travestis, pueden tener hijos.

Hay también una nueva figura legal: el *femicidio*, que indica que hay un número importante de agresiones hacia las mujeres para que haya sido necesario diferenciarlas del general de los hombres.

Entonces, no sólo se trata en nuestra época de mujeres presidentas (antes también hubo reinas), profesionales, empresarias, sino también mujeres desecho, resto, objetos de compra y venta, también de ensañamiento (antes eran brujas).

Sensible a su época, Lacan retoma ahí en donde Freud se detuvo, es decir en la pregunta ¿Qué quiere una mujer? Y en cambio se pregunta ¿Qué sabe una mujer?

La primer pregunta se refiere al deseo, la segunda al goce.

Lacan ha tomado el impasse de Freud como una respuesta. Introduce nuevas formas de pensar que son elaboraciones que difieren de Freud a pesar de que se apoyan en hipótesis freudianas, a veces las contradice, otras agrega una serie de conceptos que son importantes precisar.

Fundamentalmente, Lacan desarrolló primero lo que llamó **sexuación**. Es decir el sexo no biológico, el sexo inconsciente, independiente del sexo biológico. Tomará otra posición en cuanto a la castración, lo que le permitirá entre otras cuestiones, leer diferentemente el goce femenino y la homosexualidad femenina.

Construye entonces, **dos lógicas para el de goce**, una del lado masculino y la otra del lado femenino (también independientemente del sexo biológico) y que **no** se relacionan entre sí. Esto le permitirá situar la madre y la mujer en posiciones diferentes, tal como la época actual lo verifica. Ubicó en las relaciones a la madre lo que llamó el estrago que diferenció del síntoma, con respecto al hijo y mas precisamente a la hija mujer.

Nuestro camino tendrá que permitirnos comprender estas dos lógicas que Lacan llamó del **todo** y del **no-todo**. También desplegar dos afirmaciones mayores de la orientación lacaniana: **la mujer no existe** de lo que se desprende que **no hay relación sexual**. ¿Cómo entenderlo y qué incidencias tiene en nuestra práctica?

Entonces también hablaremos de cómo opera el PSA. Hoy trabajaremos un caso clínico presentado en las Jornadas del PIPOL VI, Bruselas. Jornadas en donde se trató de ubicar además del caso clínico y las interpretaciones de analista, la relación con el propio análisis y el control. No siempre tenemos ocasión de ver cómo es la **formación del analista**, a pesar de escuchar y leer que se da a través del propio análisis, del control y del estudio. El analista es el producto de un análisis y su orientación tiene que ver con la escuela.

Lo que yo les transmita, es efecto del trabajo de Escuela que va mucho más allá de Rosario. Trabajaremos con textos y casos de la AMP (Asociación Mundial de Psicoanálisis , <http://www.wapol.org/>), tendremos en cuenta lo que se dice en Francia, en España, en Italia, en Brasil, en Venezuela, en Israel.

Además de referirnos a investigaciones y estudios, me gustaría nombrarles algunas acciones políticas, ya que los psicoanalistas lacaninanos no nos encerramos en los consultorios.

[Les comento sobre la AMP en la ONU](#)

Desde el 1 de agosto 2011, la AMP tiene el estatuto de Consultante Especial en el Consejo Económico y Social de la ONU.

En octubre del 2012, La AMP fue invitada a participar de la 57 sesión de la Comisión de la condición de las mujeres que se produjo del 4 al 15 de marzo 2013, con el título «[Eliminación y prevención de todas las formas de violencia contra las mujeres y niñas](#)». Miquel Bassols, Vice Presidente de la AMP presentó un texto: «[La violencia contra las mujeres. Cuestiones preliminares a su tratamiento por el Psicoanálisis](#)», en donde trató de mostrar que los argumentos en términos de relaciones entre víctimas y victimarios o verdugos depende de una lógica que Lacan llamó del todo y cuando esta lógica no hace lugar a otro tipo de lógica que llamó no-todo, el resultado puede ser arrasador, devastador.

No me detendré ahora a explicar esto. Esperamos que para el final del curso ustedes puedan haber llegado a ubicar estas dos lógicas.

Seremos dos para intentarlo: Virginia y Marcela

Este Curso será una conversación entre dos: Los temas en su complejidad serán tratados desde diferentes puntos de vista, abordados mas de una vez por cada una de nosotras, en algo que no será una repetición sino un darle vueltas a los conceptos.

Los casos que trabajaremos no pueden ser subidos a Internet, tenemos autorización para trabajarlos entre nosotros pero sin que estén en internet.

Es importante saber que los casos – ningún caso- presentado es un modelo, los casos no son modelo de nada, cada uno es el testimonio de la singularidad de un analista. No son para copiar, ni para idealizar, cada uno sirve es para ver la serie de invenciones y creaciones que implica ese anudamiento entre el análisis personal y la conducción de un análisis, que se llama formación.

Lacan nos ha dado los tres registros imaginario, simbólico y real para leer el síntoma y la civilización.

Hemos tenido en los últimos años desde que J-A Miller dictó su curso [El Otro que no existe y sus comités de ética](#),(Paidós), una manera de escribir nuestra época: **el objeto a es más que el Ideal, predomina ante el Ideal**. Luego hemos tenido un congreso mundial sobre [los objetos a](#), después hemos trabajado sobre [el orden simbólico](#) que ha cambiado -contamos con todos estos trabajos- y nos preparamos para [un real para el siglo XXI. La feminización entra en esta lógica](#).

Ya veremos que cuando hablamos de feminización se trata de una lógica diferente a la del Edipo, a la lógica masculina. Tendremos que tener en claro lo que cada una de ellas implica.

Los casos que presentaremos muestran la conexión entre el análisis personal, el deseo del analista y la supervisión. Vienen a fundamentar porqué la formación del analista es el propio análisis, lo que no tiene que ver con que se hable de teoría en el análisis, sino que se trata de posibilitar el trabajo analizante, esto puede redundar en una mejor comprensión de la teoría.

Antes de pasar a la lectura del caso quiero leerles, traducirles, comentarles, algo de lo que dijo Gil Caroz en la apertura del **Pipol 5 ¿Existe la salud mental? Cuando hay el analista en el clínico. Bruselas, 2-3 junio 2011**

Gil Caroz

Estos casos son para leer uno por uno, es decir, con la lógica del singular, del no-todo. Se diferencia con el DSM que ignora lo real del síntoma y crea un diccionario en donde no hay ninguna singularidad, o bien cuando la consideran crean una nueva entidad, al punto que la nueva versión del 2013 dice: todo el mundo esta enfermo porque se aleja de una normalidad supuesta y entonces se proclama la medicalización generalizada de la existencia.

*Por el contrario Lacan decía: **todo el mundo delira**, pero sin suponer ninguna normalidad, ni querer hacer entrar a nadie en la normalización. Lacan sitúa como fundamento constitutivo la enfermedad, a la que nombra como **no relación sexual**. Todos provenimos de un agujero traumático ante el cual hay que **inventar** una solución – su chifladura-, lo que le da **dignidad a los efectos de creación**.*

La clínica evoca entidades universales pero cada caso es singular, debemos pasar del caso clínico al caso único.

No se sabe qué es ser analista, como no se sabe qué es ser mujer. Por eso Lacan inventó la Escuela, esa pregunta debe quedar siempre abierta, no se espera que nadie la cierre, pero que cada uno elabore al respecto.

El analista, decía JA Miller, no es un título que se obtiene de una vez y ya está, ser analista es devenir analista, se mantiene entonces analizante. Sin duda no durante la cesión con su paciente, sino cuando reflexiona sobre el caso. Ya que *el analista es dos*, uno en el acto y otro en la elaboración.

Ubicar la dimensión analizante en el analista es otra manera de tratar lo que en algún momento se llamo contra-transferencia y que según Lacan era un error conceptual, porque el analista no es sujeto en la sesión, o bien es A o es objeto.

Si bien Lacan dijo que un analista es lo que se produce al final de un análisis, se comienza a analizar antes de esto, no es un obstáculo ser analizante, pero por eso el control se impone, decía Lacan.

Lectura del caso La Sra. S

SOLENNE ALBERT (Francia Nantes)

Querer hacer hablar equivale a hacer callar p 143 (psicosis)

*“Descubrí entonces que **yo quería hacer hablar al otro para que me diga eso que yo creía que ya sabía, luchaba con la potencia de la teoría**. El saber ya adquirido hacía obstáculo a la emergencia de la verdad. Hoy, yo se que tendré que pelearme siempre contra eso que no cesa de volver, el eterno retorno de lo mismo, del yo, del ego. Sin el análisis, me es imposible cuidarme de mí misma. El aburrimiento y la fatiga que se repetían en las entrevistas, como en mi vida, eran el índice de lo mismo: me aburro cuando eso que me dice el otro, creo ya saberlo, creo ya haberlo vivido. La posición*

analítica es totalmente diferente. Lacan nos compromete a mantenernos “analizantes”, es decir a preservar, en cada sesión, una ignorancia fundamental. Esta posición de *no saber* es necesaria para que pueda surgir el imprevisto, para que el lenguaje se eleve a la dimensión de la palabra y a la más absoluta singularidad.

Se comentó:

Las nuevas presentaciones de las psicosis. La elección de comenzar por las psicosis porque llega a nuestros consultorios. Se trata de una salida por fuera del Edipo.

Sobre la invención y creación

Sobre el ser analizante y ser analista

Dialogo analítico, esquema Z

Diagnóstico de estructura

La función del no-saber

Singularidad, incomparable diferente de particular

El inconsciente como el efecto de las palabras sobre el cuerpo y como el discurso del Otro